

Wyzwaniem dla sektora energetycznego będzie w najbliższych latach przede wszystkim realizacja założeń Pakietu klimatyczno-energetycznego. Do spełnienia celu zwanego umownie 3x20 (efektywność zużycia energii i udział odnawialnych źródeł energii w bilansie energetycznym mają sięgnąć 20 proc., o taką samą wartość ma zostać ograniczona emisja CO₂).

O ile co do kwestii efektywności wytwarzania i wykorzystywania energii wszyscy są zgodni, to w kwestii wychwytywania i składowania dwutlenku węgla (sekwestracji (*)) tak już nie jest.

Technologia ta niesie ze sobą nieznane dziś konsekwencje umieszczania w głębokich warstwach skorupy ziemskiej wychwyconego i oddzielnego ze spalin CO₂ oraz znane i konkretne zagrożenie a mianowicie wzrost cen energii.

Poniesienie olbrzymich nakładów na niepewną technologię (nawet przy „propagandowym” wsparciu finansowania przez UE) musi doprowadzić do zdecydowanego wzrostu cen energii, a co za tym idzie do pogorszenia konkurencyjności produkcji w Polsce.

Podejrzewam, że brak korelacji z tańszymi i bardziej przyjaznymi dla środowiska działaniami jak np. zdecydowane zwiększenie zalesienia (nieuwzględniane w bilansie emisji CO₂) a tym samym zatrzymanie związków węgla na wiele lat, świadczy o tym, iż Europa znów próbuje zastosować stary trik polegający na narzuceniu reszcie świata odpowiednich uregulowań i zmuszeniu krajów mniej bogatych (a więc tych, których nie stać na własne opracowania) do zakupu technologii, maszyn i urządzeń w najbogatszych krajach m.in. UE, co pozwoliłoby tym krajom na podtrzymanie dominacji polityczno-ekonomicznej.

Dbłość o środowisko wydaje się tu być tylko nośnym medialnie pretekstem.

Kwestionowanie potrzeby miliardowych inwestycji jest wręcz niepoprawne politycznie. Zwłaszcza, że w sprawę angażowali się znani politycy, m.in. Przewodniczący Parlamentu Europejskiego Jerzy Buzek.

Choć zachwiano pewnością siebie głosicieli ocieplenia klimatu (jako pochodnej działalności człowieka), ba, pojawiały się nawet głosy środowisk naukowych mówiących o możliwym ochłodzeniu klimatu, jak również wskazujących na cykliczność procesów ochładzania i ocieplania klimatu (**), to nadal brak odważnych głosów, które podważyłyby sens ponoszenia olbrzymich wydatków na wątpliwe inwestycje.

Zmniejszanie konkurencyjności gospodarki polskiej w okresie globalizacji może w perspektywie spowodować załamanie gospodarcze i ogromne konsekwencje społeczne. Bezpieczeństwo energetyczne i możliwość rozwoju w oparciu o krajowe źródła energii wymaga olbrzymich inwestycji w unowocześnienie kopalń, elektrowni i przesyłu, ale również twardego stanowiska wobec tych, którzy lansują własne kraje pod wątpliwą jakością hasłami. Dla których ekologia i ochrona środowiska jest narzędziem (jak każde inne) do wywierania presji na innych, aby ugrać własne cele.

Polska węglem kamiennym i brunatnym stoi. Pamięć o tym powinna towarzyszyć szczególnie tym, którym wizję interesów Polski za bardzo przysłała internacjonalizm europejski!

W PGE Elektrowni Bełchatów na nowobudowanym 13(****) bloku 858Mw ma powstać pilotażowa instalacja CCS(***). Pytanie, czy stać nas na takie ryzykowne eksperymentalne inwestycje?

Oczywiście próba „wyjścia” z CCS w Bełchatowie byłaby decyzją niepoprawną politycznie, ale dałaby olbrzymie oszczędności, które można by przeznaczyć na budowę nowych niezbędnych (za chwilę) mocy.

Z drugiej strony opanowanie technologii dałoby niewątpliwie dużą przewagę rynkową – lidera w doświadczeniach z nową technologią i mniejsze opłaty za emisję CO₂.

Z całą pewnością można stwierdzić jedynie, że jeśli decyzja o inwestycji w CSS w Bełchatowie nie ulegnie zmianie,

ZZPRC Elektrowni Bełchatów

Być czy nie być (CSS)? oto jest pytanie

Andrzej Nalepa

koszt na tą niekomercyjną bardziej polityczną niż ekonomicznie uzasadnioną inwestycję pochłonie olbrzymie środki. Środki dodajmy, które na dziś nie są zabezpieczone (poza obiecany „startowymi” z UE, które to środki powinny ponoć być wykorzystane do końca 2010r – a jeśli tak, to praktycznie wydaje to się nierealne) a ewentualny kredyt ze względu na niekomercyjność inwestycji może dodatkowo podnosić koszt całego przedsięwzięcia.

Konia z rządem temu, kto jest w stanie podjąć racjonalną decyzję – czy wydać ogromne pieniądze na niepewny interes (instalacja CCS), który może okazać się tak strzałem w dziesiątkę, jak i wyrzuceniem olbrzymich pieniędzy w błoto.

Wydaje się, że na dziś jest więcej znaków zapytania w stosunku do tej inwestycji, niż twardych przesłanek do jej podejmowania.

(*) - Sekwestracja CO₂ proces mający na celu wychwycenie, transport i unieszkodliwienie lub trwale zdeponowanie i odizolowanie CO₂

(**) - Stanowisko Komitetu Nauk Geologicznych Polskiej Akademii Nauk

(***) - CCS –(ang.) Carbon Capture and Storage - wychwytywanie i składowanie CO₂

(****) - Nowobudowany blok 858 MW to największy i najnowocześniejszy w Polsce, poniżej podstawowe parametry:

Moc elektryczna - 858 MW

Blok na parametry nadkrytyczne - 266 bar/554 oC

Paliwo - węgiel brunatny

Sprawność wytwarzania netto ~ 42%

Emisje - zgodne z dyrektywą LCP

(NO_x - < 200 mg/Nm³, SO₂ - < 200 mg/Nm³, Pył - < 30 mg/Nm³)

Emisja CO₂ (bez instalacji CCS) - 5,5 mln t/a

Odprowadzenia oczyszczonych spalin przez chłodnie

Rozpoczęcie budowy - 2.10.2006 r.

Planowane przekazanie do eksploatacji - 2.10.2010 r. (?)

(*****) - Zadanie inwestycyjne w zakresie wychwytywania CO₂ miałyby zostać zrealizowane w dwóch etapach:

1. Etap I - Instalacja pilotażowa - zaprojektowanie, budowa oraz faza operacyjno - testowa

instalacji pilotażowej wychwytywania CO₂ (do 20 MW_{th}) zaimplementowanej na istniejącym bloku nr 12 Elektrowni Bełchatów

2. Etap II - Instalacja demonstracyjna zintegrowana z blokiem 858 MW

-zaprojektowanie, budowa oraz eksploatacja pełnoskalowej instalacji przemysłowej- wychwytywania CO₂ ze spalin, rurociągów transportowych i optymalnego miejsca dla geologicznego składowania CO₂.

Harmonogram realizacyjny całości projektu CCS:

CCP - pozwolenie na budowę: styczeń 2010 r., zakończenie budowy: styczeń 2014 r., gotowość do rozruchu: grudzień 2014 r.,

RUROCIĄG TRANSPORTOWY - pozwolenia na budowę: sierpień 2013 r., zakończenie budowy instalacji: grudzień 2014 r.,

SKŁADOWANIE CO₂ - wybór miejsca składowania: grudzień 2010 r., złożenie wniosku o wydanie pozwolenia i rozpoczęcie budowy składowiska: grudzień 2012 r., wydanie decyzji o rozpoczęciu zatłaczania: grudzień 2014 r.

ZAKOŃCZENIE PROCESU OPTYMALIZACJI I ODBIÓR KONCOWY INSTALACJI CCS - GRUDZIEŃ 2015 R.

(*****)- Więcej informacji n/t sekwestracji znajdziesz pod adresem:

<http://www.pgi.gov>

<http://sklawowanie.pgi.gov.pl/>

http://149.156.23.10/se/pelne_teksty20/k20_stopa-wojnarowski.pdf